



Lublin, dnia 17 listopada 2015 roku

Do
Prezesa Sądu Okręgowego
w Radomiu

SĄD OKRĘGOWY w RADOMIU Sekretariat Prezesa	
Wpł. dnia	2015 -11- 23 8/11 00
załączniki: No Prez 5850/15	

Podmiot wnoszący petycję:
r.pr. Konrad Cezary Łakomy

sygn. akt Adm-055-23/15

Pismo w postępowaniu administracyjnym

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 października 2015 r. wyjaśniam, że w swojej petycji z dnia 2 października 2015 r. prosząc o dostosowanie zasad anonimizacji stosowanych w Sądzie Okręgowym w Radomiu, prosiłem o modyfikację stosownych norm, zasad, reguł (czemu odpowiada łacińskie „ius”), nie zaś o modyfikację przepisów, aktów prawnych (czemu odpowiada łacińskie „lex”). Tym samym wniosłem o modyfikację stosowanego „ius”, niezależnie od tego, z jakiego „lex” owo „ius” wynika. Wezwanie Pana Prezesa z dnia 28 października 2015 r. rozumiem jako wezwanie do wskazania stosowanego przez Sąd Okręgowy w Radomiu „lex”. W tym miejscu wypada mi zauważyć, że Organ zobowiązany do udzielania informacji publicznej, jeśli dokonuje anonimizacji dokumentów, to siłą rzeczy musi dokonywać tego w zgodzie z jakimiś zasadami należącymi do sfery noetycznej, abstrakcyjnej i ja rozumiem, że tej sfery dotyczy moja petycja z 2 października 2015 r., dlatego tak to przedstawiam w niniejszym piśmie.

Jeżeli „lex”, którego wskazania domaga się ode mnie Pan Prezes, jest prawem pisanim, to Pan Prezes stosując zasady z niego wynikające nie potrzebuje, abym ja go wskazywał.

Jeżeli zaś „lex”, którego wskazania domaga się ode mnie Pan Prezes, nie jest prawem pisanim, a w związku z wezwaniem Pana Prezesa i ze świadomością braku stosownej regulacji rangi ustawowej skłaniam się ku takiemu stanowi rzeczy, to modyfikuję treść mojej petycji z dnia 2 października 2015 r. w ten sposób, że w jej miejsce aktualnie **wnoszę o wprowadzenie** na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 w zw. z art. 22 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych w **Sądzie Okręgowym w Radomiu zasad anonimizacji dokumentów zawierających informację publiczną** zgodnych z art. 61 ust. 3 Konstytucji i art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz 782 , 1662), **w ramach których** (o ile obowiązek anonimizacji nie wynika z potrzeby ochrony porządku publicznego, bezpieczeństwa państwa lub też ważnego interesu gospodarczego państwa) **wyłączone wyraźnie spod anonimizacji będą, w szczególności:**

- 1) dane osobowe inne niż dane wrażliwe (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.) osób pełniących funkcje publiczne, występujących w postępowaniu w jakimkolwiek charakterze, lub jeżeli orzeczenie podlegające anonimizacji o nich wspomina, jeżeli ma to jakikolwiek związek z pełnieniem tych funkcji przez te osoby;
- 2) dane osobowe inne niż dane wrażliwe (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.) osób innych niż osoby pełniące funkcje publiczne, jeżeli oczywiste jest, że ujawnienie ich nie będzie prowadzić do naruszenia prywatności tych osób;
- 3) informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy, chyba że zainteresowany przedsiębiorca w trybie art. 11 ust 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w ramach toczącego się postępowania zastrzegł na piśmie lub ustnie do protokołu ich poufność;
- 4) nazwy organów, instytucji, urzędów państwowych biorących udział w postępowaniu w jakimkolwiek charakterze, również w charakterze strony lub do których publikowane orzeczenie

- odnosi się w jakikolwiek sposób oraz miejscowości, w których znajdują się ich siedziby, bądź siedziby ich jednostek terenowych;
- 5) dane indywidualizujące akty administracyjne, orzeczenia sądowe lub jakiekolwiek inne indywidualne akty o charakterze władczym wydane na podstawie procedury regulowanej ustawą, do których odnosi się w jakikolwiek sposób publikowane orzeczenie w szczególności sygnatury/numery spraw, daty wydania konkretnych rozstrzygnięć;
 - 6) nazwy geograficzne, jeżeli nie doprowadzi to do naruszenia czyjejkolwiek prywatności lub tajemnicy jego przedsiębiorstwa, której poufność wyraźnie zastrzegł;
 - 7) adresy, chyba że ujawnienie ich doprowadziłoby oczywiście do naruszenia prywatności osoby fizycznej;
 - 8) nazwy kościołów i związków wyznaniowych, chyba że ujawnienie ich prowadziłoby oczywiście do ujawnienia danych osobowych wrażliwych (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.);
 - 9) nazwy jakichkolwiek osób prawnych i jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, które nie są przedsiębiorcami, jeśli z treści dokumentu nie wynika, że prowadziłoby to do naruszenia prywatności jakiejkolwiek osoby fizycznej;
 - 10) nazwy jakichkolwiek przedsiębiorców, jeżeli w ramach toczącego się postępowania zainteresowany przedsiębiorca nie zastrzegł na piśmie lub ustnie do protokołu, że sam fakt występowania w charakterze strony w danym postępowaniu, w ramach którego zostaje wydane rozstrzygnięcie zawarte w dokumencie podlegającym anonimizacji stanowi jego tajemnicę przedsiębiorstwa i wyraźnie zastrzega jej poufność.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że moja petycja dotyczy anonimizacji nie tylko orzeczeń sądowych, ale wszystkich dokumentów zawierających informację publiczną, a udostępnianych przez Organ w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Uprzejmie proszę o nieodczytywanie mojej petycji jako próby zakłócania normalnego toku pracy, lecz jako akt dokonany w interesie publicznym, a skierowany do podmiotu będącego autorytetem i słusznie cieszącego się uznaniem społecznym.

Konrad Cezary Łakomy

Radca Prawny
Kb-1570