



Lublin, dnia 2 października 2015 roku

Do
Prezesa Sądu Okręgowego
w Radomiu

Sąd Okręgowy w Radomiu
ul. Piłsudskiego 10
26-600 Radom

Podmiot wnoszący petycję:
radca prawny Konrad Cezary Łakomy
adres:
CASUS NOSTER Kancelaria Radcy Prawnego
Konrad Cezary Łakomy
ul. Onyksowa 11/1
20-582 Lublin
tel. 722001016
e-mail:

PETYCJA
w interesie publicznym

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 5.09.2014 r., poz. 1195) niniejszym proszę o dostosowanie stosowanych w **Sądzie Okręgowym w Radomiu** zasad anonimizacji dokumentów zawierających informację publiczną z uwzględnieniem tego, że celem anonimizacji powinna być tylko realizacja ochrony określonych w ustawach praw i wolności osób i podmiotów gospodarczych, porządku publicznego, bezpieczeństwa oraz ważnego interesu gospodarczego państwa (art. 61 ust. 3 Konstytucji). Anonimizacja dokonywana bowiem w szerszym zakresie, niż pozwala na to przywołany wyżej przepis konstytucyjny, prowadzić może do pozbawienia bądź utrudnienia pełnego dostępu do informacji publicznej osób do tego dostępu uprawnionych.

Mając na uwadze powyższe proszę o dostosowanie stosowanych w **Sądzie Okręgowym w Radomiu** zasad anonimizacji dokumentów zawierających informację publiczną do art. 61 ust. 3 Konstytucji i art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz 782 , 1662), **poprzez** (o ile obowiązek anonimizacji nie wynika z potrzeby ochrony porządku publicznego, bezpieczeństwa państwa lub też ważnego interesu gospodarczego państwa) **wyraźne wyłączenie spod anonimizacji, w szczególności:**

- 1) danych osobowych innych niż dane wrażliwe (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.) osób pełniących funkcje publiczne, występujących w postępowaniu administracyjnym, sądownoadministracyjnym lub sądowym w jakimkolwiek charakterze, lub jeżeli orzeczenie podlegające anonimizacji o nich wspomina, jeżeli ma to jakikolwiek związek z pełnieniem tych funkcji przez te osoby;
- 2) danych osobowych innych niż dane wrażliwe (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.) osób innych niż osoby pełniące funkcje publiczne, jeżeli oczywiste jest, że ujawnienie ich nie będzie prowadzić do naruszenia prywatności tych osób;
- 3) informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, chyba że dany przedsiębiorca w trybie art. 11 ust 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w ramach toczącego się postępowania zastrzegł na piśmie lub ustnie do protokołu ich poufność;

- 4) nazw organów, instytucji, urzędów państwowych biorących udział w postępowaniu w jakimkolwiek charakterze, również w charakterze strony lub do których publikowane orzeczenie odnosi się w jakimkolwiek sposób oraz miejscowości, w których znajdują się ich siedziby, bądź siedziby ich jednostek terenowych;
- 5) danych indywidualizujących akty administracyjne, orzeczenia sądowe lub jakiekolwiek inne indywidualne akty o charakterze władczym wydane na podstawie procedury regulowanej ustawą, do których odnosi się w jakimkolwiek sposób publikowane orzeczenie w szczególności sygnatury/numery spraw, daty wydania konkretnych rozstrzygnięć;
- 6) nazw geograficznych, jeżeli nie doprowadzi to do naruszenia czyjejkolwiek prywatności lub tajemnicy jego przedsiębiorstwa, której poufność zastrzegł;
- 7) adresów, chyba że ujawnienie ich doprowadziłoby do naruszenia prywatności osoby fizycznej;
- 8) nazwy kościołów i związków wyznaniowych, chyba że ujawnienie ich prowadziłoby do ujawnienia danych osobowych wrażliwych (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.);
- 9) nazw jakichkolwiek osób prawnych i jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, które nie są przedsiębiorcami, jeśli z treści orzeczenia nie wynika, że prowadziłoby to do naruszenia prywatności jakiejkolwiek osoby fizycznej;
- 10) nazw jakichkolwiek przedsiębiorców, jeżeli w ramach toczącego się postępowania nie zastrzegł na piśmie lub ustnie do protokołu że sam fakt występowania w charakterze strony w postępowaniu, w ramach którego zostaje wydane orzeczenie podlegające anonimizacji stanowi jego tajemnicę przedsiębiorstwa i zastrzega jej poufność.

Wnosząc powyższą petycję pragnę wyrazić pogląd, że anonimizacja dokumentów zawierających informację publiczną dokonywana jest w interesie publicznym wówczas, gdy nie jest posunięta zbyt daleko. W szczególności brak jest podstaw prawnych do dokonywania anonimizacji informacji dotyczących organów, urzędów, instytucji publicznych, czy numerów i dat wszelkiego rodzaju orzeczeń wydawanych na podstawie ustawy. Dokonywanie jakiejkolwiek anonimizacji nie powinno wykraczać poza ramy zakreślone art. 61 ust. 3 Konstytucji i art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Jednocześnie na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej, o której mowa w art. 8 ust. 1 w/w ustawy moich danych osobowych.

Konrad Cezary Łakomy

Radca Prawny
LB 1570